

**Аналитическая справка по итогам опроса  
«Удовлетворенность докторантов работой научного консультанта»**

В соответствии с приказом ректора №1219 от 18.09.2025 года Департаментом стратегического развития и управления рисками был организован социологический опрос на тему «Удовлетворенность докторантов работой научного консультанта».

**Цель опроса** – анализ удовлетворенности докторантов работой отечественного научного консультанта (далее НК).

**Задачи:**

1. Оценка удовлетворенности докторантов качеством научного консультирования.
2. Формулировка выводов по теме опроса.

**Инструмент опроса:** Опрос проводился через личные кабинеты докторантов на АИС «Platonus», анкета смешанного типа, количество вопросов – 17.

**Целевая аудитория** – докторанты факультетов.

В исследовании приняли участие **95** докторантов университета, что составило **60%** от их общего числа (таблица 1).

Таблица 1.

**Количество респондентов, принявших участие в анкетировании  
(в разрезе факультетов)**

	<b>Факультет</b>	<b>Контингент докторантов</b>	<b>Количество респондентов</b>	<b>% респондентов</b>
1	Биолого-географический	7	4	57%
2	Исторический	11	7	64%
3	Иностранных языков	8	4	50%
4	Математики и ИТ	10	6	60%
5	Педагогический	20	12	60%
6	Физико-технический	31	21	68%
7	Филологический	18	15	83%
8	Философии и психологии	10	7	70%
9	Химический	13	1	8%
10	Экономический	18	10	59%
11	Юридический	12	8	67%
	<b>ИТОГО</b>	<b>158</b>	<b>95</b>	<b>60%</b>

Респондентам было предложено оценить работу отечественного научного консультанта по разным критериям. В целом, взаимодействием со своим НК удовлетворены **95%** респондентов.

Все респонденты (100%) единогласно утверждают, что НК внес свой вклад в разработку индивидуального плана, участвовал в выборе темы научной работы и что НК в совершенстве владеет языком, на котором докторант пишет диссертацию (рисунок 1).

1	Анкетирование "Удовлетворенность докторантов работой научного консультанта"		
3	Опрошены 95 или 60% от целевой аудитории		
4	Период проведения анкетирования: 01.10.2025 - 10.10.2025		
5	Дата формирования отчета: 13.10.2025		
6			
7	Вопросы/Варианты ответов	%	отв
12	Участвовал ли научный консультант в выборе темы Вашей научной работы?		
13	Да	96,84	92
14	Скорее да, чем нет	3,16	3
15	Скорее нет, чем да	0,00	0
17	Владеет ли Ваш научный консультант в совершенстве языком, на котором Вы пишете диссертацию?		
18	Да	100,00	95
19	Нет	0,00	0
20	Затрудняюсь ответить	0,00	0
21	Вносил ли свой вклад научный консультант в разработку Вашего индивидуального плана работы?		
22	Да	100,00	95
23	Нет	0,00	0

Рисунок 1. Фрагмент сводной таблицы результатов анкетирования с АИС Platonus

Так же все респонденты удовлетворены частотой встреч с НК, 92% докторантов выбрали ответ *Удовлетворены полностью* и 8% *Скорее удовлетворены* (рисунок 2)

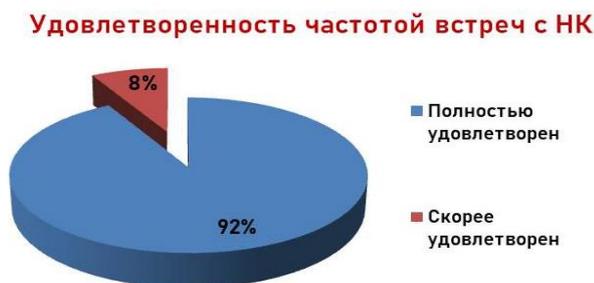


Рисунок 2. Результат оценки удовлетворенности частотой встреч с НК

Такой высокий показатель удовлетворенности подтверждает и то, что 87% (83 чел.) респондентов могут обратиться за консультацией в любое время, для 13% консультант доступен по предварительной договоренности. Ответы «Сложно договориться о встрече» и «Практически не доступен» не были выбраны.

В таблице 2 продемонстрирована степень удовлетворенности по указанным показателям.

Таблица 2.

	Довольны ли Вы оказанной помощью НК при....	% удовлет.
1.	формировании научного аппарата исследования	97
2.	обосновании теоретико-методологических основ диссертации	96
3.	определении места и содержания зарубежной стажировки	96
4.	обосновании практических результатов исследования	94
5.	публикации статей в журналах, рекомендованных КОКСНВО	90
6.	публикации статей в журналах с ненулевым импакт-фактором, входящих в базы данных Scopus/Web of Science	85

Как мы видим, оценка удовлетворенности очень высокая, варьируется от 85% до 97%. Такая оценка говорит о высоком уровне профессионализма научных консультантов, особенно в части методологической и теоретической поддержки (пункты 1, 2). При этом, самый низкий показатель из всех (85%) это *публикация статей в журналах с ненулевым импакт-фактором, входящих в базы данных Scopus/Web of Science*. Что говорит о том, что следует усилить работу именно в этом направлении. Полученные результаты являются подтверждением высокой профессиональной компетентности и ответственности НК докторантов нашего университета.

В таблице 3 указаны ответы на вопрос «*Какие результаты работы с НК вы можете отметить?*».

Таблица 3.

	<i>Какие результаты работы с научным консультантом Вы можете отметить?</i>	<b>%</b>
1.	Приобрел концептуальное понимание области исследования	86
2.	Получил практические советы при написании и опубликовании статей	69
3.	Получил много новой информации по теме исследования	68
4.	Усовершенствовал исследовательские навыки	67
5.	Получил опыт работы с зарубежным ученым	48
6.	Овладел научным стилем речи	46
7.	Улучшил навыки математической обработки экспериментальных данных	28

Работа с научным консультантом наиболее эффективна в *предоставлении концептуального понимания области исследования (86%), и практической помощи в публикации (69%)*; затем идут *получение новой информации по теме исследования (68%) и усовершенствование исследовательских навыков (67%)*. Участие НК в *получении опыта работы с зарубежными учеными* отметили 48% респондентов. *Овладение научным стилем речи* отметили 46% респондентов; *улучшение навыков математической обработки данных – 28%*.

96% докторантов утверждают, что с какими-либо трудностями в процессе работы с НК не сталкивались. Такие результаты свидетельствуют о всестороннем и компетентном научном руководстве. Оставшиеся 4% респондентов столкнулись с *недостатком времени у НК* (2 респондента факультета иностранных языков, 2 – педагогического).

В целом, качество научного сопровождения респонденты оценили на 4,9 балла из 5-ти, что констатирует 98% удовлетворенности научным сопровождением. Такую высокую оценку подтверждает 100% удовлетворенность респондентов взаимодействием с НК (93% респондентов - *полностью удовлетворен* и 7% - *скорее удовлетворен*).

Респондентам было предложено озвучить свои предложения по улучшению научного сопровождения в докторантуре. 40% респондентов не имеют конкретных предложений по улучшению научного сопровождения, 21% считают что «все итак хорошо и их все устраивает». 39% респондентов высказали конкретные предложения, что указывает на наличие областей, требующих внимания и улучшения.

Конкретные предложения были сгруппированы по направлениям /темам:

1. Поддержка публикаций и академического письма (15 респондентов). Докторанты говорят о необходимости создания Центра научного письма и проведении регулярных семинаров по работе с данными и публикациями в международных базах.
2. Обеспечить постоянный доступ к научным базам данных и ресурсам (5 респондентов).
3. Обеспечить необходимым оборудованием и программами для проведения исследований (3 респондента).
4. Улучшение системы научного руководства/сопровождения (7 респондентов). Предложения включают переход к модели научного комитета (вместо одного руководителя), снижение административной нагрузки на руководителей и повышение их ответственности/требований.
5. Международное сотрудничество и стажировки (6 респондентов). Докторанты предлагают увеличить продолжительность (до 2 мес.) и доступности зарубежных стажировок.

**Выводы:**

1. Докторанты университета в целом удовлетворены качеством и содержанием взаимодействия с закрепленным научным консультантом, удовлетворенность составляет 100%.

2. Докторанты высоко оценивают качество научного сопровождения, которое обеспечивают консультанты, по данному показателю оценка составила 4,9 балла из 5-ти.

3. Высокая оценка деятельности научных консультантов по итогам опроса подтверждает высокий уровень их профессионализма и ответственности.

*Справка предоставлена в сокращенном варианте*